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**2023年秋期学生评教分析报告**

课堂质量评价工作对提升学校教学质量发挥着重要作用。教学质量监测研究与评估中心（以下简称“评估中心”）每学期组织学生开展课堂质量评价（以下简称“学生评教”），推动课堂质量的改进与提升。现将2023年秋期学生评教情况报告如下：

一、学生评教基本情况

**（一）评价方式**

每学期的学生评教工作分为两次开展。第一次为期中评教，由学院主导开展，于第8周左右进行，主要目的是让教师及时了解教学状况、收集学生意见，持续改进教学；第二次为期末评教，由评估中心主导开展，于每学期第17周左右进行，主要目的是了解本学期学生对教师教学状况和教学效果的整体评价。

**（二）评价指标**

学生期中评教指标由各教学单位根据学科特点，从教学目标、教学态度、教学方法、教学内容、学习效果等维度，自行制定本单位的教学评价指标。

学生期末评教指标根据“学生中心、产出导向、持续改进”教育理念，由评估中心和各教学院部共同制定，包括课堂管理、课程资源、师生交流、教学内容、教学方式、学生收获、持续改进、课程思政等方面，最后一题为开放型题目（主观题），满分100分。

**（三）计分规则**

教师的学生评教成绩只使用学生期末评教分数，且评教系统对学生评教分数按教学班进行排序，去除前后各5%后进行统计。

教师每一门课程的学生评教分数为教师所授同一门课程各教学班的平均分。教师个人最终的学生评教分数为当学期所授全部课程的平均分。

**（四）结果反馈**

2023年秋期学生评教结果的查询和核对于2024年春期第5周向教师开放，教师可通过“微信—长师信息服务—教学质量监测与评估”平台，查看评教成绩和等级，也可以到各教学院部或评估中心查询。

对各教学院部学生评价排名后5%的教师，评估中心将安排教学督导进行跟踪听课督查。教务处和各教学院部对排名靠后教师开展帮扶和教学能力提升培训，评估中心对落实情况进行抽查。

二、学生评教数据统计分析

**（一）本学期教师个人分数和教学单位分数**

本学期全校参评学生有17579人，被评教师976人，学生整体参评率达到98.51%。学生评教分数均值为99.05分，比2023年春期高1.49分；全校教师个人得分最高分为100分，最低分为90.65分；本次学生评教分数的差距较上一学期有所减小。

表1 近两学期全校学生评教成绩分布（按教师评教成绩统计）

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 学期 | 参评学生人数 | 被评教师人数 | 平均分 | 最高分 | 最低分 | 90-100分 | | 80-89 分 | | 79 分以下 | |
| **人数** | **占比** | **人数** | **占比** | **人数** | **占比** |
| 2023年  春期 | 16760 | 957 | 97.57 | 100 | 77.24 | 946 | 98.85% | 8 | 0.84% | 3 | 0.31% |
| 2023年  秋期 | 17579 | 976 | 99.05 | 100 | 90.65 | 976 | 100% | 0 | 0 | 0 | 0 |

注：由于春期毕业班部分学生没有开课，所以学生人数少一些。另外还有部分交换生未参与评教。

表2 各开课单位学生评教成绩分布（按教师评教成绩统计）

| 开课单位 | 参评教师人数 | 平均分 | 上学期  平均分 | 最高分 | 最低分 | 标准差 | 90分以上人数 | 80-89  分人数 | 79分以下人数 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 电子信息工程学院 | 54 | 99.63 | 98.11 | 100 | 98.42 | 0.37 | 54 | 0 | 0 |
| 国际学院 | 1 | 99.54 | 98.06 | 100 | 99.54 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 财经学院 | 43 | 99.47 | 99.36 | 100 | 98.62 | 0.46 | 43 | 0 | 0 |
| 大学外语教学科研部 | 40 | 99.46 | 98.11 | 100 | 97.46 | 0.44 | 40 | 0 | 0 |
| 化学化工学院 | 45 | 99.40 | 98.01 | 100 | 98.24 | 0.47 | 45 | 0 | 0 |
| 材料科学与工程学院 | 37 | 99.36 | 99.54 | 100 | 98.09 | 0.48 | 37 | 0 | 0 |
| 绿色智慧环境学院 | 21 | 99.35 | 97.95 | 100 | 98.11 | 0.53 | 21 | 0 | 0 |
| 数学与统计学院 | 33 | 99.34 | 97.7 | 100 | 96.55 | 0.66 | 33 | 0 | 0 |
| 大数据与智能工程学院 | 47 | 99.29 | 98.27 | 100 | 97.20 | 0.7 | 47 | 0 | 0 |
| 机器人工程学院 | 32 | 99.26 | 97.99 | 100 | 94.58 | 0.96 | 32 | 0 | 0 |
| 体育与健康科学学院 | 42 | 99.18 | 97.56 | 100 | 96.54 | 0.56 | 42 | 0 | 0 |
| 政治与历史学院 | 32 | 99.18 | 95.28 | 100 | 97.62 | 0.50 | 32 | 0 | 0 |
| 音乐学院 | 56 | 99.16 | 96.36 | 100 | 90.65 | 1.40 | 56 | 0 | 0 |
| 土木建筑工程学院 | 30 | 99.08 | 98.92 | 100 | 96.75 | 0.72 | 30 | 0 | 0 |
| 管理学院 | 43 | 99.06 | 98.09 | 100 | 97.23 | 0.64 | 43 | 0 | 0 |
| 教师教育学院 | 58 | 99.04 | 99.47 | 100 | 96.58 | 0.73 | 58 | 0 | 0 |
| 现代农业与生物工程学院 | 64 | 99.02 | 96.99 | 100 | 93.92 | 0.90 | 64 | 0 | 0 |
| 外国语学院 | 45 | 98.97 | 97.26 | 100 | 92.17 | 1.31 | 45 | 0 | 0 |
| 传媒学院 | 38 | 98.92 | 98.30 | 100 | 97.67 | 0.62 | 38 | 0 | 0 |
| 马克思主义学院 | 106 | 98.86 | 97.77 | 100 | 93.91 | 0.93 | 106 | 0 | 0 |
| 文学院 | 44 | 98.69 | 97 | 100 | 95.31 | 1.04 | 44 | 0 | 0 |
| 美术学院 | 65 | 97.65 | 97.74 | 100 | 95.24 | 1.04 | 65 | 0 | 0 |
| 全校平均 | 976 | 99.05 | 97.57 | 100 | 90.65 | 0.93 | 976 | 0 | 0 |

数据显示：各教学院部评教平均分都在95分以上，且标准差都较小，说明各院部教师的评教分数离散程度较小，每个数值偏离平均值较小，分布较为集中。

**（二）学生评教的影响因素分析**

为了解学生评教分数的影响因素，本报告分别从学生班型、学生年级、课程分类、课程性质、教师职称、教师性别、教师学历、教师年龄、教师进校时间进行分析，详情如下：

**1.评教成绩与班级人数的关系分析**

为了分析大班学生评教情况，我们对学生人数80人以上的班级（主要是思政课和高等数学）进行筛选分析。

表3 学生评教成绩分布（按学生评教成绩统计）

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 班型  （选课人数） | 班级平均学生人数 | 平均分 | 最高分 | 最低分 | 90-100占比 | 80-89占比 | 70-79占比 | 70以下占比 |
| 思想政治理论课 | 81 | 98.97 | 100 | 80.5 | 90.74% | 9.26% | 0% | 0% |
| 高等数学 | 85 | 99.68 | 100 | 88 | 98.25% | 1.75% | 0% | 0% |
| 全校平均 | 45 | 99.05 | 100 | 37 | 94.13% | 5.52% | 0.28% | 0.07% |

从上表可以看出，班级学生人数较多思政课和高等数学评教平均分均与全校平均分差异不明显。

**2.评教成绩与学生年级的关系分析**

表4 学生评教成绩分布（按学生年级）

| 年级 | 平均分  （2023春） | 平均分  （2023秋） | 最高分 | 最低分 | 90-100占比 | 80-89占比 | 70-79占比 | 70以下占比 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2020 | 96.80 | 98.94 | 100 | 63.5 | 94.1% | 5.61% | 0.2% | 0.08% |
| 2021 | 97.16 | 99.34 | 100 | 37 | 84.63% | 13.03% | 1.75% | 0.59% |
| 2022 | 97.37 | 98.81 | 100 | 37 | 85.27% | 12.85% | 1.67% | 0.21% |
| 2023 | \ | 99.28 | 100 | 68 | 90.21% | 9.24% | 0.48% | 0.07% |

数据显示，2023年秋期各个年级学生的评教分数差距不大，整体上都高于2023年春期。但最低分为37分需要引起重视。

**3.评教成绩与课程性质的关系分析**

表5 学生评教成绩分布（按课程性质分类）

| 课程性质 | 课程类别 | 数量 | 最高分 | 最低分 | 平均分 | | 标准差 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 选修 | 公共基础课 | 5816 | 100 | 71 | 98.23 | 98.51 | 3.91 |
| 通识选修课 | 2276 | 100 | 62.5 | 98.90 | 3.36 |
| 专业选修课 | 8579 | 100 | 42 | 98.4 | 4.05 |
| 必修 | 专业理论课 | 10995 | 100 | 47 | 98.11 | 98.41 | 4.57 |
| 专业实践课 | 7729 | 100 | 64 | 98.71 | 3.76 |
| 全部课程 | | 35395 | 100 | 57.3 | 98.46 | | 4.79 |

数据表明，每个类别课程平均分相差很小，评教成绩和课程类别关系不明显。选修课平均分略高于必修课。但是标准差都较大，说明课程类别之间教师的评教分数离散程度较大，每个数值偏离平均值较大，分布较为分散。

**4.评教成绩与教师职称的关系分析**

表6 学生评教成绩分布（教师职称）

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 职称 | 平均分 | 最高分 | 最低分 | 90-100占比 | 80-89占比 | 70-79占比 | 70以下占比 |
| 教授 | 99.14 | 100 | 96.54 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 副教授 | 99.18 | 100 | 93.91 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 讲师 | 99.01 | 100 | 94.58 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 助教 | 98.42 | 99.95 | 90.65 | 100% | 0% | 0% | 0% |

从上表可以看出，教授、副教授评教分数较高，助教平均分最低，为98.42。

**5.评教成绩与教师性别的关系分析**

表7 学生评教成绩分布（教师性别）

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 教师性别 | 平均分 | 最高分 | 最低分 | 90-100占比 | 80-89 占比 | 70-79 占比 | 70以下占比 |
| 男 | 99.08 | 100 | 90.65 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 女 | 99.03 | 100 | 92.17 | 100% | 0% | 0% | 0% |

从上表可以看出，教师性别对评教分数差异不大，男性教师比女性教师高0.05。

**6.评教成绩与教师学历的关系分析**

表8 学生评教成绩分布(教师学历)

| 最高学位 | 平均分 | 最高分 | 最低分 | 90-100 占比 | 80-89 占比 | 70-79 占比 | 70以下 占比 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 博士 | 99.23 | 100 | 95.31 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 硕士 | 98.94 | 100 | 93.92 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 学士 | 99.01 | 99.82 | 90.65 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 无学位 | 98.82 | 100 | 98.77 | 100% | 0% | 0% | 0% |

从上表可以看出，教师学历学位对评教分数差异不大，博士最高，为99.23分；学士次之。

**7.评教成绩与教师进校时间的关系分析**

表9学生评教成绩分布(教师进校时间)

| 进校时间 | 平均分 | 最高分 | 最低分 | 90-100 占比 | 80-89 占比 | 70-79 占比 | 70以下 占比 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 5年及以下 | 99.02 | 100 | 93.92 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 6到10年 | 99.11 | 100 | 90.65 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 11到15年 | 99.00 | 100 | 95.45 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 16到20年 | 99.04 | 100 | 95.44 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 20年以上 | 99.07 | 100 | 93.91 | 100% | 0% | 0% | 0% |

从上表可以看出，教师进校时间对评教分数差异不大，进校时间6-10年最高，为99.11分。

**8.评教成绩与教师年龄的关系分析**

表10学生评教成绩分布(教师年龄）

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 教师年龄 | 平均分 | 最高分 | 最低分 | 90-100 占比 | 80-89 占比 | 70-79 占比 | 70以下占比 |
| 30岁及以下 | 98.65 | 99.85 | 96.51 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 31-40岁 | 99.05 | 100 | 90.65 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 41-50岁 | 99.08 | 100 | 93.91 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 51-60岁 | 99.08 | 100 | 94.58 | 100% | 0% | 0% | 0% |
| 60岁以上 | 99.16 | 100 | 97.12 | 100% | 0% | 0% | 0% |

从上表可以看出，30岁以下的年轻教师评教分数最低，为98.65分，其他年龄对评教分数差异不大。

**（三）二级指标得分情况分析**

表11 各学院评价指标均值

| 开课单位 | 教师严格管理课堂，对学生课堂纪律、学习状态严格要求；为学生提供丰富的课程学习资源，师生交流顺畅；对课后作业及时批阅并评讲。  （30） | 教师结合学生实际开展教学，上课准备充分；教学目标明确、内容充实，教学方式多样化；课堂有吸引力，注重知识能力素质培养，学生有较大收获。  （30） | 注重培养学生正确的世界观、人生观、价值观，向学生传递正能量；重视学生反馈的意见，课堂教学不断改进；  （20） | 教师上课是否备课不充分，照本宣科，大部分时间念PPT。  （10） | 教师是否存在暗示或威胁学生给予较高评教成绩的言行  （10） |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 材料科学与工程学院 | 29.76 | 29.74 | 19.83 | 9.89 | 9.95 |
| 财经学院 | 29.83 | 29.82 | 19.88 | 9.99 | 10 |
| 传媒学院 | 29.56 | 29.48 | 19.69 | 9.93 | 9.97 |
| 大数据与智能工程学院 | 29.89 | 29.87 | 19.91 | 9.94 | 9.99 |
| 大学外语教学科研 | 29.67 | 29.66 | 19.79 | 9.96 | 9.97 |
| 电子信息工程学院 | 29.9 | 29.88 | 19.93 | 9.95 | 9.97 |
| 管理学院 | 29.69 | 29.66 | 19.78 | 9.97 | 9.98 |
| 化学化工学院 | 29.67 | 29.66 | 19.79 | 9.96 | 9.97 |
| 机器人工程学院 | 29.87 | 29.85 | 19.90 | 9.92 | 9.94 |
| 教师教育学院 | 29.67 | 29.59 | 19.78 | 9.97 | 9.99 |
| 绿色智慧环境学院 | 29.81 | 29.82 | 19.86 | 9.96 | 9.98 |
| 马克思主义学院 | 29.94 | 29.92 | 19.93 | 9.99 | 10 |
| 美术学院 | 29.3 | 29.25 | 19.47 | 9.84 | 9.87 |
| 数学与统计学院 | 29.75 | 29.75 | 19.86 | 9.95 | 9.95 |
| 体育与健康科学学院 | 29.78 | 29.74 | 19.84 | 9.73 | 9.88 |
| 土木建筑工程学院 | 29.67 | 29.65 | 19.78 | 9.94 | 9.95 |
| 外国语学院 | 29.62 | 29.59 | 19.78 | 9.97 | 9.99 |
| 文学院 | 29.58 | 29.55 | 19.76 | 9.97 | 9.98 |
| 现代农业与生物工程学院 | 29.74 | 29.73 | 19.84 | 9.98 | 9.97 |
| 音乐学院 | 29.69 | 29.66 | 19.77 | 9.86 | 9.90 |
| 长江科创学院 | 29.34 | 29.04 | 19.52 | 9.90 | 9.95 |
| 政治与历史学院 | 29.74 | 29.72 | 19.82 | 9.97 | 10 |
| 全校 | **29.72** | **29.69** | **19.81** | **9.94** | **9.96** |

各教学院部二级评价指标均值差异不大。从各项通用评价指标的评分来看，第一个指标“教师严格管理课堂，对学生课堂纪律、学习状态严格要求；为学生提供丰富的课程学习资源，师生交流顺畅；对课后作业及时批阅并评讲”，全校平均得分29.72分（满分30分，得分率为99.06%）。

相对而言，学生对第二个指标“教师结合学生实际开展教学，上课准备充分；教学方式多样化，教学内容充实；课堂有吸引力，注重知识能力素质培养，学生有较大收获。” 方面评分最低，全校平均得分29.69分（满分30分，得分率98.97%）。

第三个指标“注重培养学生正确的世界观、人生观、价值观，向学生传递正能量；重视学生反馈的意见，课堂教学不断改进。”全校平均得分19.81分（满分20分，得分率为99.05%）。

第四个指标“教师上课是否备课不充分，照本宣科，大部分时间念PPT。”全校平均得分9.94分（满分10分，得分率为99.4%）。

第五个指标“教师是否存在暗示或威胁学生给予较高评教成绩的言行”大学生认为这方面教师普遍做得较好，全校平均得分9.96分（满分10分，得分率最高，为99.6%）。

第六个指标“是否愿意推荐该教师的这门课程给其他同学”，对学生意愿进行词频分析，整体而言，学生对老师满意度较高，绝大部分学生都非常愿意把课程推荐给其他同学。非常愿意的同学占比86.14%，愿意的同学占比11.09%，一般意愿的同学占比1.48%，不愿意的同学占比0.11%，非常不愿意的同学占比0.09%。

**（四）思政课评教分析**

表12 思政类课程学生评教分析

| 学生所在学院 | 思想道德修养与法律基础 | 中国近现代史纲要 | 马克思主义基本原理 | 毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论 | 形势与政策/  习思想/四史 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 材料科学与工程学院 | \ | 98.87 | 92.5 | \ | 98.41 |
| 财经学院 | \ | 100 | 97.86 | 99.78 | 99.4 |
| 传媒学院 | \ | 100 | \ | 98.27 | 98.13 |
| 大数据与智能工程学院 | \ | 99.47 | 99.86 | \ | 99.49 |
| 电子信息工程学院 | \ | 99.43 | 99.59 | 100 | 99.22 |
| 管理学院 | \ | \ | \ | 98.1 | 98.94 |
| 化学化工学院 | \ | 98.73 | 99.12 | \ | 99.23 |
| 机器人工程学院 | \ | 99.48 | 99.33 | \ | 99.17 |
| 教师教育学院 | \ | \ | \ | 98.37 | 97.61 |
| 绿色智慧环境学院 | \ | 99.97 | 99.2 | \ | 98.99 |
| 马克思主义学院 | \ | \ | \ | \ | 99.67 |
| 美术学院 | \ |  | 97.94 | \ | 97.18 |
| 数学与统计学院 | \ | 99.82 | 98.96 | \ | 98.70 |
| 体育与健康科学学院 | \ | \ | 99.67 | \ | 98.29 |
| 土木建筑工程学院 | \ | 99.06 | 98.49 | 98.87 | 98.5 |
| 外国语学院 | \ | \ | \ | 99.63 | 99.19 |
| 文学院 | \ | 100 | \ | 99.31 | 98.53 |
| 现代农业与生物工程学院 | \ | 99.65 | 99.15 | \ | 98.8 |
| 音乐学院 | \ | 100 | \ | 97.37 | 98.1 |
| 长江科创学院 | \ | 99.76 | \ | 96.36 | 98.98 |
| 政治与历史学院 | \ | 100 | \ | 99.14 | 98.98 |

注：评教分数为“\”表示该学院本学期未开设此课程。

各学院思政类课程平均分皆在95以上，且每个学院评教分数差异不大。**中国近现代史纲要**评教最高分是财经学院、管理学院、美术学院、文学院、音乐学院和政治与历史学院为100分，最低分是化学化工学院为98.73分；**马克思主义基本原理**的评教最高分是大数据与智能工程学院为99.86分，最低分是材料科学与工程学院为92.5分；**毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论**的评教最高分是电子信息工程学院为100分，最低分是长江科创学院为96.36分；**形势与政策**的评教最高分是马克思主义学院为99.67分，最低分为美术学院为97.18分。

**（五）主观性评价情况分析**

通过以全校学生评价为基础，进行词频分析，整体而言，学生对老师满意度较高，大部分学生表达了对老师的感谢之情。



三、评教工作总结

**（一）存在的问题**

**1.学生对评教重要性认识不足，评教分数偏高，差异较小**

学生对评教目的和意义认识不足，出现随意性和从众性评价等问题，导致评教结果出现不同程度的偏差，同时也导致学生评教的分数普遍偏高，区分度较低。

**2.评教过程中师生不正常行为和心态，影响学生客观公正评教**

数据显示，本次评教有0.4%的学生认为教师存在明示或暗示给予较高评教成绩，这对评教结果产生一定偏差，影响学生客观公正评教。另一方面，有些学生对老师严格管理课堂产生抵触情绪，对老师未划考试重点产生不满，被老师批评而心生怨恨，害怕给老师评教分数低了，老师会打击报复等，这些因素都影响了学生评教。

**3.评教结果在促进课堂质量整改和提高上还存在不足**

按照专业认证“持续改进”理念，在评教结果的应用上，主要将意见是反馈给任课教师，作为课堂教学持续改进的依据和参考。同时，部分学院在同行评教和院部评教方案的合理性上存在一定的不足。

**（二）改进措施**

为了降低评教偏差，提高评教可信度，进而促进课堂教学质量，评估中心将从以下几个方面做出努力：

**1.做好评教前的舆论宣传，提高学生评教的可信度**

通过实施“五个一”活动，做好学生评教前的宣讲，包括“一条评教标语、一则评教通知、一段评教宣传视频、一次评教专题班会、给评教同学的一封信”，同时在每次评教之前借助校园广播、微信等平台加大普及和宣传评教工作的重要性。

**2.进一步优化和完善评教指标体系**

在评价指标的表述上，侧重学生视角，少用学术化的评价术语，多用通俗易懂的语言表达，如“教师是否念PPT”；为减少教师课堂放水，设置“教师是否严格管理课堂”等问题。同时，拉大各指标选项的分值差距，提高学生评教分数的辨识度。

**3.强化评教结果应用，以促进教师及时改进**

大力倡导师生在教学活动过程中开展自发的、常规的、非正式的教学评价，促进教师主动、及时改进教学质量。同时，对评教排名靠后的教师，学院应建立帮扶机制，加强听课和指导。